

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 212.263.01,
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ
«ТВЕРСКОЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
МИНОБРНАУКИ РОССИИ О РЕЗУЛЬТАТАХ РАССМОТРЕНИЯ
ЗАЯВЛЕНИЯ ЗАЯКИНА А.В., РОСТОВЦЕВА А. А., ВЛАСОВА В.В.,
БАБИЦКОГО И.Ф. О ЛИШЕНИИ СИНЕЛЬНИКОВА С.А. УЧЕНОЙ
СТЕПЕНИ КАНДИДАТА ПЕДАГОГИЧЕСКИХ НАУК**

Аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 20 декабря 2019 г., № 21

Согласно поручению Департамента аттестации научных и научно-педагогических работников Минобрнауки РФ рассмотреть заявление Заякина А.В., Ростовцева А.А., Власова В.В., Бабицкого И.Ф. о лишении С.А. Синельникова ученой степени кандидата педагогических наук (№ МН-06.6/6475 от 06.11.2019) диссертационный совет Д 212.263.01 при Тверском государственном университете, ознакомился с материалами дела, рассмотрел по существу представленные материалы.

Синельников Сергей Александрович защитил диссертацию на соискание ученой степени кандидата педагогических наук на тему «Формирование рефлексивных умений на этапе вузовского обучения в педагогическом взаимодействии «преподаватель-студент»» 30 мая 2012 года в диссертационном совете Д 212.263.01, созданным на базе ФГБОУ ВО «Тверской государственной университет». Диссертация Синельникова С.А. выполнена на кафедре педагогики, социальной работы и социальной психологии ФГБОУ ВПО «Тверской государственной университет».

Комиссией диссертационного совета проведена детальная проверка диссертации Синельникова С.А. в связи с замечаниями, указанными в заявлении о лишении ученой степени. Проверка осуществлялась на основе сопоставления текста диссертации Синельникова С.А. – оригинала на бумажном носителе, электронной версии диссертации Синельникова С.А.,

содержания замечаний, указанных в заявлении, а также источников, на которые ссылаются заявители.

Изучены также материалы, содержащиеся в аттестационном деле Синельникова С.А., находящемся в архиве, а именно: справки о внедрении, которые указывают на то, что результаты диссертационных исследований использовались в учебном процессе в ряде высших учебных заведений: Московский государственный институт международных отношений (университет) МИД России; Московский государственный индустриальный университет.

В результате рассмотрения заявления Заякина А. В., Ростовцева А.А., Власова В.В., Бабицкого И.Ф. установлено следующее:

Диссертация С.А. Синельникова является научно-квалификационной работой. Обоснованная в диссертации проблема исследования, объект, предмет, цель, задачи исследования, положения научной новизны, представленные справки о внедрении результатов диссертационной работы позволяют констатировать, что ее основные результаты принадлежат Синельникову С.А. В случаях использования материалов из различных источников, автором в теоретической части исследования, по преимуществу указаны источники заимствования, либо приведены имена ученых, которым принадлежат те или иные, использованные в диссертации идеи и положения.

Пояснения по п. 1 заявления: сравнение текстов диссертации Синельникова С.А. и Лопаревой М.А. Текст на указанных заявителями страницах содержит в себе, во-первых, теоретическую часть исследования, имеющую, в целом ряде случаев, корректные ссылки на авторов теорий и анализируемые определения. Во-вторых, в этой части диссертационной работы Синельникова С.А. обоснованы подходы и методы исследования, которые являются общепринятыми в педагогической науке, встречаются во многих диссертационных работах, неизбежно характеризуются не только смысловыми, но и порою дословными повторами.

Дословное совпадение текстов указанных диссертаций, что обоснованно вызывает критическую оценку, объясняется тем, что в первой главе Синельников С.А. осуществляет обзор литературы, приводит общеизвестные теории и определения по заявленной проблематике. При этом, поскольку темы рассматриваемых диссертаций, авторами которых являются Синельников С.А. и Лопарева М.А. посвящены одной проблематике, связанной с формированием рефлексивной готовности, соответственно базируются на одних и тех же методологических положениях педагогической науки. В связи с этим, по преимуществу авторы указанных диссертаций обращаются к одним и тем же источникам, которые дословно представлены в диссертациях. Вместе с тем, в тексте диссертации Синельникова С.А. представлены конкретные фамилии ученых, а также указаны источники, приведенные в списке использованной им при подготовке диссертации литературы.

Более того, все анализируемые в теоретической части диссертации материалы можно найти как в первоисточниках, так и во многих диссертационных исследованиях, выпускных квалификационных и реферативных работах, находящихся в настоящее время в свободном доступе в сети Интернет. Необходимо отметить, что Синельников С.А., довольно часто, в тексте диссертации использует речевые обороты и оперирует сложившимися в педагогической науке речевыми конструкциями, которые используют многие исследователи в целях обобщенного изложения в выполняемых ими исследованиях, например, представлений о рефлексии, содержащихся в психолого-педагогических исследованиях. Этим обстоятельством можно объяснить факт случаев близкого совпадения текстов в диссертации Синельникова С.А. и Лопаревой М.А.

В библиографическом списке Синельниковым С.А. указано название автореферата диссертации Лопаревой М.А. Корректность выполнения диссертационной работы, несомненно требует ссылок не только на автореферат, но и текст самой диссертации Лопаревой М.А. с указанием

конкретных страниц, что отмечается комиссией в качестве критического замечания к процессу оформления Синельниковым С.А. текста своей диссертационной работы.

В текстах диссертаций Синельникова С.А. и Лопаревой М.А. имеют место стилистические расхождения, что отмечается и самими заявителями. Указанное в заявлении количество страниц, на которых по мнению заявителей имеют место заимствования с нарушением установленного порядка, не означает что каждая конкретная страница вся заимствована, так, может дословно совпадать несколько строк или абзац. Это отмечают и сами заявители.

Пояснения по п. 2 заявления: сравнение текстов диссертации Синельникова С.А. и Давыдовой Г.И. В диссертации Синельникова С.А., как отмечают заявители, есть дословные совпадения с текстом диссертации Г.И. Давыдовой. Осуществленный сравнительный анализ этих диссертаций подтверждает этот факт частично. Так, Синельников С.А. ссылается на работы Г.И. Давыдовой, например, «Теоретические принципы экзистенциально-рефлексивного похода в психотерапии» (2003); Становление рефлексивной структуры самооценки // Рефлексия, образование и интеллектуальные инновации: Материалы Второй Всероссийской конф. Рефлексивные процессы и творчество 6-8июня 1995г. Новосибирск: Экор, 1995. - С.137-152. (номер в списке использованной литературы 78) и др. Очевидно, что Давыдова Г.И. использует эти работы в своей диссертации, что и объясняет дословное в ряде случаев совпадение текстов рассматриваемых диссертационных исследований. Также Синельников С.А., без указания источника, упоминает имя Давыдовой Г.И. непосредственно в тексте своей диссертации, например, рассматривая концепцию рефлексивного диалога, указывает ее автора – Г. И. Давыдову (стр. 202); идею социорефлексии, с указанием имени Г.И. Давыдовой как автора данной идеи (стр.:198); подчеркивает, что это «идейная позиция Г.И. Давыдовой» (стр.132).

Нельзя согласиться с заявителями о полностью совпадающих положениях в заключительной части диссертации Синельникова С.А., без ссылок на автора того или иного положения, например, на странице 202 в диссертации Синельникова С.А. неоднократно упоминается имя Г.И. Давыдовой при формулировании ряда положений.

Представленный анализ работы Синельникова С.А. в сравнительном аспекте с диссертациями Г.И. Давыдовой и М.А. Лопаревой, свидетельствует, что Синельников С.А. приводит ссылки на различные исследования указанных ученых (диссертации, научные статьи, авторефераты), либо упоминает их концепции, интерпретируя это авторской научной позицией в русле рассматриваемой самостоятельной проблемы.

В связи с этим, нельзя полностью согласиться с приведенными в заявлении доводами о фактах грубого нарушения соискателем п.п. 9-14 Постановления № 842, например, в теоретической части исследования.

Вместе с тем, в эмпирической части диссертационного исследования Синельникова С.А. имеются дословно приведенные тексты, но среди которых имеют место общепринятые методики ТЕСТ (локус контроля); Опросник самоотношения В. В. Столина, Опросник «Что значит познать себя» (по А. И. Красило).

Следует отметить тот факт, что приведенная Синельниковым С.А. интерпретация результатов диагностических исследований по преимуществу имеет текстовое сходство с указанными диссертациями Г.И. Давыдовой и Лопаревой М.А., однако количественные показатели, использованные статистические методы обработки эмпирических данных, представленные в таблице 11, стр.189-190 не совпадают. На фоне имеющего место дословного совпадения текстов, в части интерпретации результатов, таблицы, в которых представлены количественные показатели, полученные на различных этапах эксперимента, различаются, что позволяет констатировать самостоятельный характер проведения непосредственно эмпирического исследования

Синельниковым С.А. (таблица 10, стр.189; таблица 11, стр.189-190; таблица 12, стр. 190-191; таблица 13, стр.191-192; таблица 14, стр.192-193).

В связи с этим при рассмотрении диссертации Синельникова С.А., выявлены частичные нарушения п.п. 9-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842

На заседании 20 декабря 2019 года при проведении открытого голосования по вопросу о лишении Синельникова Сергея Александровича ученой степени кандидата педагогических наук, диссертационный совет в количестве 17 человек, из них 9 докторов наук, по научной специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 23 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за лишение ученой степени – 2 человека; против лишения ученой степени – 10 человек; воздержалось – 5 человек.

Председатель

диссертационного совета

Жалагина Татьяна Анатольевна

Учёный секретарь

диссертационного совета

Мороз Мария Владимировна

20.12.19г.

Синельниковым С.А. (таблица 10, стр.189; таблица 11, стр.189-190; таблица 12, стр. 190-191; таблица 13, стр.191-192; таблица 14, стр.192-193).

В связи с этим при рассмотрении диссертации Синельникова С.А., выявлены частичные нарушения п.п. 9-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842

На заседании 20 декабря 2019 года при проведении открытого голосования по вопросу о лишении Синельникова Сергея Александровича ученой степени кандидата педагогических наук, диссертационный совет в количестве 17 человек, из них 9 докторов наук, по научной специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 23 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за лишение ученой степени – 2 человека; против лишения ученой степени – 10 человек; воздержалось – 5 человек.

Председатель
диссертационного совета



Жалагина Татьяна Анатольевна

Учёный секретарь
диссертационного совета



Мороз Мария Владимировна

20.12.2019г.